



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UAP | POZNAŃ



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Poznań, dnia 24 września 2018 r.

Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu
60-967 Poznań, al. Marcinkowskiego 29

Uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania UAP/PN/3/2018

Działając na podst. art. 38 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu zawiadamia, że w dniu 14 września 2018 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo z zapytaniami dot. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa i remont niezabytkowego budynku kamienicy miejskiej Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu”.

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4 Prawo zamówień publicznych, Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu zawiadamia, iż dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Znak postępowania: UAP/PN/3/2018 (treść i pisownia pytań oryginalna):

Pytanie 1:

POZIOM -1 czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ościeżnicy stałej (blokowej) dla drzwi P.2 ze względu na znaczną grubość muru ?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 2:

POZIOM -1 drzwi P.3 prowadzące z pom. K/1/02 do K/1/03 na rzucie posiadają wymiar 100/200cm natomiast w zestawieniu podano 100/190cm, pozostałe drzwi P.3 mają wysokość 190cm. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Drzwi P.3 prowadzące z pomieszczenia K-1/02 do K-1/03 mają wysokość 200cm, pozostałe drzwi P.3 są błędnie oznaczone na rzucie - w zestawieniu stolarki figurują jako P.4. Obniżenie w części technicznej jest wymagane ze względu na wysokość spodnich płaszczyzn tras instalacji wentylacyjnej. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji -1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 3:

W zestawieniu występują 3 szt. drzwi P.3, a na rzucie zaznaczono 4 szt. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 2

Pytanie 4:

POZIOM 0 – drzwi A.06 prowadzące z pomieszczenia K/0/01 do istniejącego budynku: na zestawieniu oznaczone jako 110L EI30 na rzucie jako 110P EI60. Ponadto na rzucie drzwi zwymiarowano jako 110/226 a w zestawieniu jako 90/265. Proszę o wyjaśnienie.



Odpowiedź:

Drzwi A.6 to drzwi prawe, wymiary podane na rzucie są wymiarami właściwymi, klasa odporności drzwi to EI 60 (ściana oddzielenia pożarowego REI 120). Dla porządku drzwi na rzutach i w zestawieniu stolarki drzwiowej przyjęły jednolite oznaczenie A.2.

Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji 0 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 5:

POZIOM 0 – czy dopuszcza się doprowadzenie powietrza do pomieszczenia odpadów przez otwór w ścianie wyposażony w klapę ppoż. ? Czy przy takim sposobie doprowadzenia powietrza można zrezygnować z kratki wentylacyjnych w drzwiach EI120 oznaczonych jako P.5 ? Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 6:

POZIOM +1 – drzwi A.8 prowadzące z pomieszczenia K/1/12 do istniejącego budynku: na rzucie występują jako dwuskrzydłowe EI60 na zestawieniu jako jednoskrzydłowe EI30; ponadto na rzucie zwymiarowane jako 208/220 na zestawieniu jako 90/265. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Drzwi A.8 to drzwi dwuskrzydłowe o odporności ogniowej EI 60 (ściana oddzielenia pożarowego REI 120), wymiary na rzucie są poprawne, w zestawieniu nastąpił błąd merytoryczny. Dla porządku na rzutach i w zestawieniu stolarki drzwiowej drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.3. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 7:

POZIOM +1 – drzwi A.2 – na rzucie występują jako 2 szt. lewe, a w zestawieniu 1 szt. prawa; ponadto na rzucie zwymiarowane jako 90/265+41 na zestawieniu jako 90/265. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Drzwi A.2 to dwie szt lewe, wymiary wysokości drzwiowego plus naświetla górnego wynoszą 265+31, w zestawieniu pojawił się błąd. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.4. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 8:

POZIOM +1 – drzwi A.3 – na rzucie występują jako witryna z drzwiami jednoskrzydłowymi EI30 o wymiarze 90/265+41, a w zestawieniu jako drzwi dwuskrzydłowe EI60 o wymiarze 208/220. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Drzwi A.3 to witryna z drzwiami jednoskrzydłowymi z naświetlem górnym o wysokości 265+31, o odporności ogniowej EI30. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.5. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 9:

POZIOM +2 – drzwi A.4 na rzutach zwymiarowane jako 90/254+52 a na zestawieniu jako 90/226+75 proszę o podanie prawidłowego wymiaru.

Odpowiedź:

Wysokość drzwi to 252+55cm. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.6. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.



Pytanie 10:

POZIOM +2 – drzwi A.5 na rzutach zwymiarowane jako 90/254+52 a na zestawieniu jako 90/226+75 proszę o podanie prawidłowego wymiaru.

Odpowiedź:

Wysokość drzwi to 252+55cm. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.7. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 11:

POZIOM +2 – drzwi D.3 z pom. K/2/06 do K/2/07 na rzucie oznaczone jako 80 natomiast w zestawieniu i w pozostałych pomieszczeniach jako 90. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Właściwy jest wymiar podany na rzucie. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie D.3a. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 12:

POZIOM +3 – drzwi A.6 na rzutach zwymiarowane jako 90/225+53 a w zestawieniu jako 90/226+80 proszę o podanie prawidłowego wymiaru

Odpowiedź:

Wysokość drzwi to 225+54cm. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.8. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 13:

POZIOM +3 – drzwi A.7 na rzutach zwymiarowane jako 90/259 a w zestawieniu jako 90/226+80 proszę o podanie prawidłowego wymiaru

Odpowiedź:

Wysokość drzwi to 225+54cm. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie A.9. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 14:

POZIOM +3 – drzwi D.3 z pom. K/3/06 do K/3/07 na rzucie oznaczone jako 80 natomiast w zestawieniu i w pozostałych pomieszczeniach jako 90. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Właściwy jest wymiar podany na rzucie. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie D.3a. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 15:

POZIOM +4 – drzwi D.3 z pom. K/4/04 do K/4/05 na rzucie oznaczone jako 80 natomiast w zestawieniu i w pozostałych pomieszczeniach jako 90. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Właściwy jest wymiar podany na rzucie. Dla porządku drzwi przyjęły jednolite oznaczenie D.3a. Zamawiający dokonał stosownej korekty rzutu kondygnacji +1 oraz zestawienia stolarki.

Pytanie 16:

Na rzutach stwierdzono 17 szt. drzwi D.4 natomiast w zestawieniu występuje 18 szt. Proszę o podanie prawidłowej ilości.

Odpowiedź:

Właściwa ilość drzwi to 17 - 6 lewych i 11 prawych.



Pytanie 17:

Na rzutach stwierdzono 7 szt. drzwi D.5 natomiast w zestawieniu występuje 8 szt. Proszę o podanie prawidłowej ilości.

Odpowiedź:

Właściwa ilość drzwi to 7 - 4 lewe i 3 prawe.

Pytanie 18:

Drzwi D7 na rzutach występują jako drzwi lewe, a w zestawieniu jako prawe.

Odpowiedź:

Właściwy kierunek otwierania posiadają drzwi na rzucie. Poprawiono zestawienie.

Pytanie 19:

Drzwi DS3 zaprojektowano jako samą ościeżnicę, która ma spełniać wymóg EI60 zgodnie z zestawieniem stolarki. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Błąd w oznaczeniu, drzwi DS3 nie posiadają klasy odporności. Poprawiono zestawienie.

Pytanie 20:

Drzwi A.9 proszę o wskazanie lokalizacji na rzutach.

Odpowiedź:

Drzwi A.9 do przeszklona ścianka z drzwiami na kondygnacji +3 prowadząca z pomieszczenia K/3/02 do K/3/03c.

Pytanie 21:

Drzwi Az.1 występują na poziomie +2,+3,+4, brak informacji o tych drzwiach w zestawieniu. Proszę o uzupełnienie zestawienia.

Odpowiedź:

Drzwi Az.1 według obecnego oznaczenia mają numer A.1, informacje zawarto w zestawieniu.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający przewiduje strefowanie w oparciu o wyposażenie drzwi w zamki w systemie Master Key ? Jeżeli tak to proszę o podanie programu strefowania

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje stosowania systemów typu master key.

Pytanie 23:

SIWZ r. XI pkt 4 Proszę o wskazanie podstawy prawnej na jakiej Zamawiający wymaga przedłożenia wyliczenia ceny jednostkowej dla robót budowlanych w rozbiciu na RMS, skoro stosowna ustawa definiuje w jednoznaczny sposób określenie ceny w usługach o czym mowa w przedmiotowym SIWZ r. XI pkt 8.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przedłożenia kosztorysu szczegółowego, o którym mowa w rozdz. XI, pkt 4. SIWZ wraz z ofertą. Przytoczony zapis, informuje w jakiej formie Zamawiający może skorzystać ze swoich uprawnień co do żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w toku jej badania. Uprawnienie to wynika wprost z zapisów art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), dalej zwanej „Ustawą”, z którego wynika, iż w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że pomimo, iż kosztorys w wersji szczegółowej nie jest wymagany na etapie składania ofert, to w związku z metodą rozliczenia kosztorysowego, przyjętą w par. 20, ust. 2 załącznika nr 8 do SIWZ – wzór umowy, sporządzenie takiego



kosztorysu i przekazanie Zamawiającemu będzie wymagane przed podpisaniem umowy. Kosztorys ten stanowić będzie załącznik do umowy.

Dodatkowo Zamawiający, zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy, przewidział możliwość zmiany postanowień zawartej umowy i w par 32 ust. 5 załącznika nr 8 do SIWZ – wzór umowy przedstawił charakter i warunki wprowadzenia zmian, które w zakresie ewentualnych robót dodatkowych lub zamiennych przeprowadzone zostaną w oparciu o kalkulację „ceny zamienniej” sporządzonej na podstawie nakładów RMS kosztorysu Wykonawcy.

Również w związku z zapisami art. 142 ust. 5. pkt. 2) Ustawy Zamawiający przewidział możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W związku z tym, aby istniała ustawowa przesłanka wprowadzenia tej zmiany, Wykonawca musi wykazać, że ewentualna zmiana minimalnej stawki godzinowej za pracę będzie wpływała na koszty wykonania zamówienia. W tym celu niezbędne jest wykazanie stawki nakładów na Robociznę przyjętych w kosztorysie ofertowym.

Pytanie 24:

Kryteria oceny „Doświadczenie Kierownika Budowy” – czy Zamawiający dopuszcza zmianę polegającą na zachowaniu wymogu zasadniczego dla kierownika budowy tj. posiadania doświadczenia w kierowaniu robót budowlanych o wartości nie mniejszej 5 000 000 co najmniej 1 robota oraz punktowanie każdej następczej o wartości powyżej 1 000 000,00 ? Obecny sposób punktacji (wymóg 5 mln) dla każdej z robót może ograniczać wielu doświadczonych kierowników w systemie punktacyjnym.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmian sposobu oceny w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”.

Pytanie 25:

Z uwagi na obszerny zakres dokumentacji projektowej wymagającej analizy przed zadaniem pytań, zwracamy się z wnioskiem o rozpatrzenie możliwości przesunięcia terminu składania ofert na dzień 5.10.2018r. celem rzetelnego i zoptymalizowanego procesu kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź:

W dniu 18.09.2018 Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia modyfikujące termin składania ofert na dzień 05.10.2018.

Integralną częścią odpowiedzi jest Załącznik-nr-9-do-SIWZ-Aktualizacja-rysunków180924.zip

Pracownik ds. dokumentacji
projektu
Michał Pawłowski

REKTOR
UNIWERSYTETU ARTYSTYCZNEGO
w Poznaniu
prof. dr hab. Wojciech Hora prof. zw. UAP

