

**UCHWAŁA SENATU**  
**Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu**  
**nr 27/2019/2020**  
**z dnia 12 grudnia 2019 roku**

**w sprawie zmiany uchwały Senatu UAP nr 109/2018/2019 z dnia 27 września 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu**

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. Poz. 1668 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu, w głosowaniu jawnym uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Zmienić treść § 11 ust. 3 pkt 5) i nadać mu następujące brzmienie:

„§ 11 ust. 3 pkt 5) 5-6 członków powołanych zgodnie z § 8 spośród nauczycieli akademickich posiadających stopień co najmniej doktora habilitowanego, w tym sekretarz Komisji doktorskiej.”

**§ 2.**

Zmienić treść § 21 ust. 2 i nadać mu następujące brzmienie:

„§ 21.

2. Za obsługę administracyjną Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej odpowiada asystent Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej. Za obsługę administracyjną Komisji doktorskiej w związku z czynnościami podejmowanymi na podstawie niniejszej uchwały odpowiada sekretarz wyznaczony zgodnie z treścią § 11 ust. 3 pkt 5).”.

**§ 3.**

Przyjąć tekst jednolity dokumentu pn. „Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu”.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

liczba uprawnionych do głosowania: 35  
z tego obecnych: 28  
za: 28  
przeciw: 0  
wstrzymujących się: 0

REKTOR  
UNIwersytetu ARTYSTYCZNEGO  
w Poznaniu  
prof. dr hab. Wojciech Hora



**Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu**

**Dział I. Przepisy ogólne**

**§ 1.**

Senat Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu określa sposób postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu, a w szczególności:

- 1) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
- 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty;
- 3) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
- 4) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 5) sposób wyznaczania recenzentów;
- 6) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
- 7) sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), w przypadku publikacji wieloautorskich.

**§ 2.**

Poprzez użyte w uchwale wyrażenia należy rozumieć:

- 1) Ustawa 2.0. - Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.),
- 2) Ustawa wprowadzająca - Ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669)
- 3) KPA – Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.)
- 4) Statut – Statut Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu stanowiący załącznik do Uchwały Senatu Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu nr 101/2018/2019 z dnia 12 września 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu,
- 5) Uchwała – niniejszą Uchwałę,
- 6) UAP lub Uczelnia - Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu,
- 7) Rektor – Rektora Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu,
- 8) Senat – Senat Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu,
- 9) Rada Naukowa Uczelni – Uczelnianą radę do spraw nauki i jakości kształcenia Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu, o której mowa w § 41-42 Statutu,
- 10) RDN – Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 Ustawy 2.0.
- 11) Komisja doktorska - komisję ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o której mowa w § 11 niniejszej uchwały.



## Dział II. Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

### § 3. Kandydat

1. O stopień doktora w UAP, może się ubiegać osoba, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy 2.0., dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 2) posiada zaświadczenie o przebiegu studiów doktorskich lub w zaświadczenie o przebiegu studiów w szkole doktorskiej;
  - 3) posiada w dorobku co najmniej dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu lub posiada przynajmniej jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym, który w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie był ujęty w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy 2.0., bądź monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy 2.0.,
  - 4) posiada udokumentowane wystąpienie na przynajmniej jednej konferencji o charakterze naukowym lub publiczną udokumentowaną prezentację dzieła artystycznego,
  - 5) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 6) przedstawiła rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów w wersji papierowej i elektronicznej w 5 egzemplarzach.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 Ustawy 2.0.

### § 4.

1. W przypadku, gdy dorobek, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3, stanowi dzieło artystyczne lub publikacja wieloautorska, kandydat dokonuje merytorycznego opisu swojego udziału w publikacji. Weryfikacji przedłożonego dorobku dokonuje Komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, biorąc pod uwagę udział kandydata oraz wykonany przez niego zakres pracy.
2. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenie określające merytoryczny opis swojego

udziału w publikacji oraz oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny merytoryczny (nie procentowy) wkład każdego z nich w jej powstanie. Gdy praca zbiorowa ma więcej niż czterech współautorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej trzech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub wystąpienia innych udokumentowanych i potwierdzonych przez promotora okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.

## **§ 5.**

### **Rozprawa doktorska**

1. Rozprawa doktorska prezentuje wiedzę teoretyczną kandydata w wybranej dyscyplinie sztuk plastycznych oraz jego umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej, projektowej lub naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne dokonanie artystyczne albo oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa i zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca artystyczna, projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także praca samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
5. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat dołącza do wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1 raport o sprawdzeniu pracy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy 2.0.

## **Dział III: Promotorzy i recenzenci**

### **§ 6.**

#### **Promotorzy**

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba:
  - 1) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudniona w UAP, wykazująca się osiągnięciami artystycznymi lub projektowymi z okresu ostatnich 5 lat,
  - 2) nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego ani tytułu profesora, jeśli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, a Senat lub Rada Naukowa Uczelni, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która:
  - 1) w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej,

- 2) w danym momencie sprawuje już opiekę promotorską nad 5 doktorantami w ramach kształcenia doktorantów na UAP.
- 3) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy 2.0.
4. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora wykazującą się osiągnięciami artystycznymi lub projektowymi z okresu ostatnich 5 lat.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat lub Rada Naukowa Uczelni uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Dla osób odbywających kształcenie w Szkole Doktorskiej promotora wyznacza się nie później niż 3 miesiące od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej. Zasady powołania i zmiany promotora w przypadku osób odbywających kształcenie w Szkole Doktorskiej określa Regulamin Szkoły Doktorskiej, z tym że Uchwałę o powołaniu promotora poprzedza opinia Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej.
7. Dla osób ubiegających się o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz dla osób, o których mowa w § 22 ust. 1 Uchwały promotora wyznacza Rada Naukowa Uczelni po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od złożenia wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w § 19.
8. Opinia, o której mowa w ustępie 6 i 7 ma formę Uchwały Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej i zawiera propozycję osób mogących pełnić funkcję promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
9. W przypadku osób, o których mowa w ustępie 7 wniosek o zmianę promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wraz z uzasadnieniem składa się do Rady Naukowej Uczelni, która w terminie 1 miesiąca od doręczenia wniosku wyznacza nowego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

## **§ 7.**

### **Opinia promotora**

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 6, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 5 ust. 4 w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej oraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
2. Promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, sporządzają pisemne opinie na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 5 ust. 1-3. Opinia może być pozytywna albo negatywna.

3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają 30 dni od dnia otrzymania rozprawy doktorskiej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący Rady Naukowej Uczelni może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 14 dni.
4. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
  - 1) kandydatowi;
  - 2) przewodniczącemu komisji doktorskiej;
  - 3) dyrektorowi szkoły doktorskiej — jeżeli kandydat był jej doktorantem.

## **§ 8.**

### **Recenzenci**

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza się 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Uchwałę o powołaniu recenzentów podejmuje Rada Naukowa Uczelni po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej.
3. Opinia, o której mowa w ustępie 2 ma formę Uchwały Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej i zawiera propozycję osób mogących pełnić funkcję recenzentów.
4. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat lub Rada Naukowa Uczelni uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Kandydata na recenzenta może wskazać każdy członek Rady Naukowej Wydziału.
7. Recenzentów wyznacza się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiąc lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów wyznacza się na posiedzeniu Rady Naukowej Uczelni w miesiącu wrześniu.
8. Po wyznaczeniu recenzenta Przewodniczący Rady Naukowej Uczelni zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

## **§ 9.**

### **Recenzje**

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1-3.



3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu komisji doktorskiej sporządzone recenzje w formie papierowej, opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.

#### **Dział IV: Postępowanie**

##### **§ 10.**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w § 3 kierowany do Senatu.
2. Do wniosku, o którym mowa w ustępie 1 dołącza się rozprawę doktorską oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje wymienione w § 3. ust. 1, w tym w szczególności dołącza się:
  - 1) rozprawę doktorską w pięciu egzemplarzach wraz z następującymi załącznikami:
    - a) streszczenie w języku angielskim;
    - b) streszczenie w języku polskim - jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
    - c) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
    - d) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie — jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, a jeśli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Obowiązek ten wygasa w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
  - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o ile kandydat ją posiada,
  - 3) życiorys artystyczny/naukowy kandydata;
  - 4) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy 2.0., dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
  - 5) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 — jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
  - 6) oświadczenie o braku suplementu — jeżeli suplement nie został wydany;

- 7) wykaz prac artystycznych, naukowych i innych twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej sztukę/naukę;
  - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
  - 9) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji — w przypadku trybu eksternistycznego;
  - 10) Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
3. Wniosek, o którym mowa w ustępie 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały i składa się w Biurze Rektora.
  4. Do wniosku, o którym mowa w ustępie 1 kandydat może załączyć również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Wykaz dopuszczalnych certyfikatów określa załącznik nr 2.

## **§ 11.**

### **Komisja doktorska**

1. Po przyjęciu wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1 Senat przekazuje wniosek do Rady Naukowej Uczelni, która po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej, w trybie Uchwały wyznacza Komisję doktorską do prowadzenia dalszych czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora dla konkretnego kandydata.
2. Opinia, o której mowa w ustępie 1 ma formę Uchwały Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej i zawiera propozycję składu komisji doktorskiej, w tym osoby Przewodniczącego Komisji doktorskiej.
3. W skład Komisji doktorskiej wchodzi 11 osób w tym:
  - 1) Przewodniczący,
  - 2) Promotor,
  - 3) Promotor pomocniczy o ile został powołany,
  - 4) 3 recenzentów,
  - 5) 5-6 członków powołanych zgodnie z § 8 spośród nauczycieli akademickich posiadających stopień co najmniej doktora habilitowanego, w tym sekretarz Komisji doktorskiej.
4. Posiedzenia Komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im Przewodniczący komisji doktorskiej.
5. Komisja doktorska w szczególności:
  - 1) wyznacza termin obrony, przygotowuje ją oraz nadzoruje jej przebieg, w tym wydaje Postanowienie w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 2) podejmuje Uchwałę o dokonaniu obrony rozprawy doktorskiej.
  - 3) kieruje wniosek do Senatu o podjęcie Uchwały w sprawie nadania stopnia doktora za pośrednictwem Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej.
6. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku.

7. Uchwały i inne rozstrzygnięcia Komisji doktorskiej zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 6 członków Komisji, w tym Przewodniczącego Komisji doktorskiej, promotora i co najmniej jednego recenzenta.
8. Senat albo Rada Naukowa Uczelni może określić dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony.
9. Od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej, nie pobiera się opłaty.

#### **§ 12.**

1. Podmiot doktoryzujący, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy 2.0.

#### **§ 13.**

##### **Obrona**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w § 3. ust. 1.
2. Komisja doktorska wydaje Postanowienie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony.
3. W postanowieniu o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu do obrony wyznacza się termin i miejsce obrony z uwzględnieniem propozycji miejsca obrony wskazanego przez kandydata we wniosku, o którym mowa § 10 ust. 1, o czym zawiadamia się kandydata.
4. Termin obrony rozprawy doktorskiej nie może zostać wyznaczony wcześniej niż 30 dni od zamieszczenia w BIP informacji, o których mowa w § 12 ust. 1.
5. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN oraz wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.
6. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej. W posiedzeniu biorą udział promotor lub promotorzy oraz co najmniej dwóch recenzentów.
7. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
8. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, opinii promotora i opinii promotora pomocniczego, w przypadku jego powołania, a następnie otwiera dyskusję.

9. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej, na posiedzeniu niejawnym, komisja doktorska podejmuje Uchwałę w sprawie przyjęcia obrony lub Uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej wraz z jej uzasadnieniem przy obecności co najmniej połowy uprawnionych liczby do głosowania, przy czym głos wstrzymujący nie wlicza się do głosów za podjęciem przedmiotowej uchwały, z uwzględnieniem głosów promotorów i recenzentów.
10. Głosowanie, o którym w ustępie 9, odbywa się jawnie, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania zostanie kandydat zawnioskuje o podjęcie Uchwał, o których mowa w ustępie 9 w głosowaniu tajnym.
11. Uchwały, o których mowa w ustępie 9 wraz z protokołem komisji doktorskiej, opinią promotora lub promotorów oraz recenzjami komisja doktorska przekazuje Radzie Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej.
12. Rada Naukowa Wydziału właściwa ze względu na tematykę pracy doktorskiej opiniuje Uchwały, o której mowa w i przekazuje je wraz z swą opinią, protokołem komisji doktorskiej, opinią promotora lub promotorów oraz wraz z recenzjami Przewodniczącemu Rady Naukowej Uczelni, który otrzymane dokumenty przedkłada Senatowi. Opinia podejmowana jest w formie Uchwały Rady Naukowej Wydziału, która zapada zwykłą większością głosów osób posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego.
13. Przewodniczący Rady Naukowej Uczelni po otrzymaniu dokumentów, o których mowa w ust. 12 sprawdza dokumenty pod względem formalnym. W przypadku zgodności pod względem formalnym Przewodniczący Rady Naukowej Uczelnia akceptuje dokumenty i przekazuje je do Senatu, a w przypadku błędów formalnych zwraca dokumentację do właściwej Rady Naukowej Wydziału.

#### **§ 14**

##### **Nadanie stopnia doktora**

1. Na podstawie Uchwał, o których mowa w § 13 ust. 9, Senat w głosowaniu jawnym bez zbędnej zwłoki nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję podpisuje przewodniczący Senatu.
2. Przed podjęciem Uchwały, o której mowa w ust. 1, Przewodniczący Senatu przedstawia opinię Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej i protokół komisji doktorskiej, opinię promotora lub promotorów oraz recenzje i otwiera dyskusję nad Uchwałą.
3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, o której mowa w ustępie 1 przysługuje odwołanie do RDN.
4. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa Uczelni może wyróżnić rozprawę doktorską.

#### **§ 15.**

##### **Odwołania i stwierdzenie nieważności**

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Senat przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Senatowi tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. W przypadku zaistnienia określonych w art. 145 KPA przyczyn wznowienia postępowania administracyjnego w sprawie nadania stopnia doktora albo rażącego naruszenia prawa przez podmiot doktoryzujący, RDN wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania i wskazuje podmiot doktoryzujący, który prowadzi postępowanie.
7. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, podmiot doktoryzujący stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

## **Dział V. Postępowanie eksternistyczne**

### **§ 16.**

Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym stosuje się przepisy wcześniejsze z zastrzeżeniem odrębności określonych w Dziale V niniejszej uchwały.

### **§ 17.**

#### **Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji**

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji kandydat składa do Rady Naukowej Uczelni przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1. Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji określa załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.
3. Do wniosku o przeprowadzenie weryfikacji dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 3 ust. 1 pkt 1 oraz portfolio.
4. Na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący Rady Naukowej Uczelni po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej powołuje członków komisji egzaminacyjnej, która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi od trzech do pięciu osób, w tym jej przewodniczący.
5. Opinia, o której mowa w ustępie 4 ma formę Uchwały Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę pracy doktorskiej i zawiera propozycję składu komisji egzaminacyjnej.
6. Powołując komisję weryfikującą przewodniczący Rady Naukowej Uczelni zasięga opinii dziekanów UAP w Poznaniu.

### **§ 18.**

#### **Egzaminy weryfikujące**

1. Weryfikacja efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu egzaminu z zakresu wiedzy i umiejętności odpowiednich dla dyscypliny artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki.
2. Egzamin może obejmować w szczególności ocenę dotychczasowych osiągnięć artystycznych, egzamin ustny oraz dyskusję z kandydatem. Egzamin może odbywać się w ramach kilku posiedzeń komisji egzaminacyjnej.
3. Zakres, formę oraz termin egzaminu określa komisja egzaminacyjna i podaje kandydatowi co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu, z zastrzeżeniem, że zakres egzaminu musi odpowiadać kwalifikacjom na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
4. Po przeprowadzeniu egzaminu komisja egzaminacyjna w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1.
5. W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zaświadczenie podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej.
6. Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w UAP w Poznaniu przez okres nie dłuższy niż cztery lata. Przewodniczący Rady Naukowej Uczelni prowadzi rejestr wydanych zaświadczeń.
7. Po wydaniu Zaświadczenia, o którym mowa w ust. 5 UAP zawiera z kandydatem umowę na uiszczenie opłat, o których mowa w § 20.

#### § 19.

1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 10 ust. 1 składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. We wniosku kandydat przedstawia:
  - 1) propozycję tematyki rozprawy doktorskiej oraz planowany termin jej złożenia;
  - 2) koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dziedziny sztuki i dyscypliny sztuki plastyczne lub konserwacja dzieł sztuki, w zakresie których przygotowana jest rozprawa.
3. Kandydat może zaproponować osobę lub osoby do pełnienia funkcji promotora lub promotorów. Propozycja kandydata jest nie jest wiążąca dla Rady Naukowej Wydziału i Rady Naukowej Uczelni.
4. Jeżeli kandydatem na promotora jest pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, który nie posiada stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, Rada Naukowa Uczelni, przed powołaniem go na promotora, sprawdza, czy posiada on znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Rada Naukowa Uczelni podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem w trybie określonym w § 6 niniejszej uchwały.
6. Uchwałę doręcza się kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom.
7. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa Uczelni może dokonać zmiany promotora lub promotorów.
8. Zmiana promotora lub promotorów może nastąpić na uzasadniony wniosek kandydata lub promotora.
9. Uchwałę o zmianie doręcza się kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom.

## § 20.

1. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym wnosi:
  - 1) kandydat,
  - 2) nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy zatrudniony przez inną uczelnię, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
2. Opłat nie pobiera się od nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych zatrudnionych na UAP.
3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z następujących elementów:
  - 1) wynagrodzenia promotora w wysokości 83% wynagrodzenia profesora, wynagrodzenia promotora pomocniczego w wysokości 50% wynagrodzenia profesora,
  - 2) wynagrodzeń recenzentów w wysokości 27% wynagrodzenia profesora,
  - 3) narzutów na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w pkt. 1 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - 4) kosztów podróży i noclegów recenzentów wg ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych,
  - 5) opłaty na pokrycie pozostałych kosztów przeprowadzenia przewodu w wysokości 30 % kwot wynagrodzeń i narzutów, o których mowa w pkt. 1-3.
4. Opłaty, o których mowa w ustępie 3 uiszcza się jednocześnie ze złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek kandydata Rektor może:
  - 1) zwolnić kandydata z obowiązku uiszczenia opłaty w części lub całości,
  - 2) rozłożyć opłatę na raty.
6. Rozstrzygnięcie Rektora, o którym mowa w ustępie 5 następuje w drodze decyzji, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
7. W przypadku przewodów prowadzonych wspólnie zasady ustalania wysokości i pobierania opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa.

## § 21.

1. Za obsługę administracyjną Rady Naukowej Uczelni oraz Senatu w związku z czynnościami podejmowanymi na podstawie niniejszej uchwały odpowiadają pracownicy administracyjni mający w zakresie obowiązków rozwój kadry naukowej UAP.
2. Za obsługę administracyjną Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej odpowiada asystent Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału właściwej ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej. Za obsługę administracyjną Komisji doktorskiej w związku z czynnościami podejmowanymi na podstawie niniejszej uchwały odpowiada sekretarz wyznaczony zgodnie z treścią § 11 ust. 3 pkt 5).
3. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w Uchwale i w Ustawie 2.0., stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

## DZIAŁ VI. Przepisy przejściowe i przepisy końcowe

### § 22.

#### Okres przejściowy

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie 2.0., postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie 2.0., efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie uchwały.
3. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3, zalicza się także:
  - 1) artykuły naukowe opublikowane:
    - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
  - 2) monografie naukowe wydane przez:
    - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.
4. Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy 2.0 lub wszczętych i niezakończonych przed dniem 30 kwietnia 2019 r. stosuje się art. 179 Ustawy wprowadzającej z tym zastrzeżeniem, że w przypadku:
  - 1). gdy komisja doktorska została już powołana podejmuje czynności na zasadach dotychczasowych, sprawozdanie przekazuje do Rady Naukowej Uczelni, a stopień doktora nadaje Senat zgodnie z § 13 ust. 2 – ust. 13 i § 14.
  - 2) gdy nie powołano komisji i wszczęcie odbyło się przed dotychczasową Radą Wydziału, powołuje się komisję doktorską zgodnie z § 11 z tym, że skład komisji jest 11 osobowy, ilość recenzentów wynika z przepisów dotychczasowych, a stopień doktora nadaje Senat zgodnie z § 13 i § 14.



**§ 23.**

**Dane osobowe**

Administratorem danych osobowych jest Uniwersytet Artystyczny w Poznaniu, al. Marcinkowskiego 29, 61-745 Poznań. Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować na adres e-mail: iod@uap.edu.pl. Celem przetwarzania danych osobowych jest wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

**§ 24.**

**Wejście w życie**

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.

REKTOR  
UNIwersYTETU ARTYSTYCZNEGO  
w Poznaniu  
prof. dr hab. Wojciech Hora

**Załącznik nr 1**

**do Uchwały Senatu Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu nr 109/2018/2019 z dnia 27.09.2019 roku  
w sprawie: określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu**

**Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

Poznań, dn. .... (data)

..... (Imię i nazwisko kandydata)  
..... (Nr PESEL)  
..... (Adres do korespondencji)  
..... (Nr telefonu)

**Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie ..... (nazwa dziedziny) i dyscyplinie ..... (nazwa dyscypliny).

Proponuję na miejsce obrany/ publicznej obrony:

..... (nazwa miejsca)  
..... (ulica nr domu)  
..... (kod pocztowy miejscowość)

\_\_\_\_\_  
Podpis kandydata

(wypełnia kandydat składający wniosek w trybie eksternistycznym lub odbywający studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020)

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego<sup>1</sup>. W związku z tym proponuję następujące osoby:

1. .... (Stopień/tytuł / imię i nazwisko) — na funkcję promotora
2. .... (Stopień/tytuł / imię i nazwisko) — na funkcję promotora
3. .... (Stopień/tytuł / imię i nazwisko) — na funkcję promotora pomocniczego<sup>2</sup>

Uzasadnienie wyboru wskazanych wyżej kandydatów<sup>3</sup>.

.....  
.....

\_\_\_\_\_  
Podpis kandydata

**Załączniki:**

- 1) rozprawa doktorska wraz z załącznikami:
  - a) streszczenie w języku angielskim;
  - b) streszczenie w języku polskim - jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
  - c) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
  - d) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie — jeżeli rozprawę doktorską stanowi

<sup>1</sup> Niepotrzebne skreślić

<sup>2</sup> Niepotrzebne skreślić

<sup>3</sup> Niepotrzebne skreślić

samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, a jeśli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Obowiązek ten wygasa w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

- 2) pozytywna opinia promotora lub opinie promotorów,
- 3) życiorys artystyczny/naukowy kandydata;
- 4) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy 2.0., dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
- 5) kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 — jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
- 6) oświadczenie o braku suplementu — jeżeli suplement nie został wydany;
- 7) wykaz prac artystycznych, naukowych i innych twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej sztukę/naukę;
- 8) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 9) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji — w przypadku trybu eksternistycznego;
- 10) nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;

REKTOR  
UNIwersytetu Artystycznego  
w Poznaniu  
prof. dr hab. Wojciech Hora

Załącznik nr 2  
do Uchwały Senatu  
Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu  
nr 109/2018/2019 z dnia 27.09.2019 roku  
w sprawie: określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu

### Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego

---

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) — Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)“:
  - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) - poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
    - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage — co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
    - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELFF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLFCF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
    - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDFB) (32), Goethe-Zertifikat 32, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),
    - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (32), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
    - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
    - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (32), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE)(C2),
    - g) Nederlands als Vreemde Taa'/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) — Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profite Language Proficiency Higher

Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (CI)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (CI); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-11) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),

h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (CI),

i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (CI); 2) certyfikaty następujących instytucji:

a) Educational Testing Service (ETS) — w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) — co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) — co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) — co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) — co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) — co najmniej 605 pkt,

b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),

c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute — w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) — First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) — poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (CI) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (Q) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business — Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) — Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) — Level 2,

d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments — w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),

e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board — w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) — English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) — Foundation Certificate for Teachers of Business English (FT BE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) — English for Tourism Level 2 — poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,

- f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia — w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS — powyżej 6
  - g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) — w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (32), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (CI), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires CI,
  - h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) — w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (CI),
  - i) Kultusministerkonferenz (KMIO) — w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder — KMK (B2/C1),
  - j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) — w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) — B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (CI), CI Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (Q),
    - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRI),
    - l) Società Dante Alighieri — w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA CI, PLIDA Q,
    - m) Università degli Studi Roma Tre — w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (Q),
    - n) Università per Stranieri di Siena — w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre CI, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro Q,
    - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,
    - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation, Univerzita Karlova v Praze,
    - q) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca — centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
    - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
    - s) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH — w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English — advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes — advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English CI; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch CI; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc PycckBIM R3bIK B2.
3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) — poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate — poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
- 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej,

- 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych,
  - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki — uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej — uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości — uznaje się język wykładowy.
9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdaniu egzaminie resortowym w:
- 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
  - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
  - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej — poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) — strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.
14. Certyfikat znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie B2 wydany przez jednostkę organizacyjną Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu prowadzącą kształcenie w zakresie języków obcych, po przeprowadzeniu egzaminu przed komisją egzaminacyjną składającą się z co najmniej trzech osób nauczających języka obcego w szkole wyższej.

REKTOR  
UNIwersytetu ARTYSTYCZNEGO  
w Poznaniu  
prof. dr hab. Wojciech Hora

Załącznik nr 3  
do Uchwały Senatu  
Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu  
nr 109/2018/2019 z dnia 27.09.2019 roku  
w sprawie: określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu

**Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na  
poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji**

---

Poznań, dn. .... (data)

..... (Imię i nazwisko kandydata)  
..... (Nr PESEL)  
..... (Adres do korespondencji)  
..... (Nr telefonu)

**Rada Naukowa Uczelni  
UAP**

**Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia  
się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy  
Kwalifikacji**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla  
kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

\_\_\_\_\_  
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Poświadczona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego;

REKTOR  
UNIWERSYTETU ARTYSTYCZNEGO  
w Poznaniu  
prof. dr hab. Wojciech Hora

